

A Rashid Hussain Securities Sdn Bhd lwn Lee Liak Chin

MAHKAMAH TINGGI (KUALA LUMPUR) — GUAMAN NO
D5-22-2963 TAHUN 1998

B RAMLY ALI H
4 JANUARY 2008

C *Keterangan — Keterangan dokumentar — Setem — Surat tawaran kemudahan 'margin financing' tidak disetamkan — Sama ada menjejaskan pembuktian dokumen*

D *Kontrak — Perjanjian — Perjanjian kemudahan — Kemudahan 'margin financing' — Plaintiff menjual paksa saham-saham kolateral — Sama ada defendan tahu tentang force sale — Sama ada membantah — Sama ada defendan diestop dari membangkitkan isu jualan paksa*

E Tuntutan plaintiff, sebuah firma broker saham, terhadap defendan, pelanggan kepada plaintiff, adalah untuk kerugian yang ditanggung oleh defendan dalam menggunakan kemudahan 'margin financing' yang telah diberikan oleh plaintiff kepada defendan untuk membeli saham-saham yang diniagakan di Bursa Malaysia Berhad. Defendan pula memfailkan tuntutan balas terhadap plaintiff untuk kerugian yang dialami oleh defendan akibat dari tindakan plaintiff menjual secara paksa (force sell) sebahagian dari saham-saham Farlim yang telah didepositkan dengan plaintiff sebagai kolateral untuk kemudahan 'margin financing' tersebut. Antara syarat perjanjian berkaitan kemudahan tersebut ialah bahawa defendan hendaklah memastikan 'equity ratio' kemudahan tersebut tidak kurang daripada 167% pada bila-bila masa dan sekiranya 'equity ratio' tersebut kurang daripada 167%, plaintiff berhak atas budi bicaranya untuk menjual secara paksa (force sell) saham-saham kolateral tersebut dan hasilnya digunakan untuk membayar kemudahan tersebut. 'Equity ratio' di dalam akaun defendan menurun menjadi kurang daripada 167%. Atas kegagalan defendan untuk menambah 'equity ratio' tersebut walaupun diminta berbuat demikian, plaintiff telah menjual paksa (force sell) saham-saham kolateral berkenaan. Defendan masih berhutang dengan plaintiff di bawah akaun kemudahan tersebut sebanyak RM19,631,529.26 (setakat 16 Ogos 1998) dengan kadar faedah berterusan sebanyak 19% (termasuk faedah ingkar 1%) daripada 17 Ogos 1998 sehingga penyelesaian penuh. Defendan menyatakan kemudahan tersebut bukan untuk kegunaan urusan niaga saham di Bursa Saham Malaysia sebaliknya adalah untuk 'set off' jumlah hutang defendan kepada RHB

F

G

H

I

Equities Sdn Bhd yang dilakukan oleh plaintif tanpa persetujuan defendan. Defendan mendakwa 'set off' sedemikian adalah merupakan pelanggaran terhadap surat tawaran berkenaan dan juga melanggar Akta Perindustrian Sekuriti 1983 ('Akta 1983'), Bursa Rules dan Akta Syarikat 1965 ('Akta Syarikat'). Defendan juga mendakwa bahawa surat tawaran kemudahan tidak disetamkan di bawah Akta Setem 1949 dan plaintif tidak boleh menggunakan surat tersebut. Defendan juga menimbulkan isu tentang plaintif bukan merupakan 'a licensed money lender' dan kadar faedah yang dikenakan oleh plaintif adalah 'melampau' dan melanggar peruntukan Akta Pemberipinjam Wang 1951 ('Akta 1951').

A

B

C

Diputuskan, membenarkan tuntutan plaintif dengan kos dan menolak tuntutan balas defendan dengan kos:

- (1) Dakwaan defendan tentang kemudahan 'margin financing' tersebut telah digunakan untuk 'set off' hutang defendan kepada RHB Equities Sdn Bhd tanpa persetujuannya adalah tidak berasas dan tidak disokong oleh mana-mana keterangan lain. Mengikut surat defendan sendiri bertarikh 9 Januari 1998 yang dihantar kepada RHB Equities Sdn Bhd (salinan kepada plaintif), jelas menunjukkan defendan telah memberi persetujuan dan arahan supaya RHB Equities memindahkan saham-saham Farlim berkenaan kepada plaintif untuk dijadikan kolateral bagi kemudahan 'margin financing' yang berkenaan. Defendan juga memberitahu RHB Equities Sdn Bhd bahawa baki hutang beliau dengan RHB Equities Sdn Bhd akan ditebus (redeem) oleh plaintif (lihat perenggan 11).
- (2) Defendan telah diberitahu tentang 'force sale' tersebut setiap kali ianya dilaksanakan oleh plaintif. Defendan juga mengetahui tentang perkara tersebut melalui penyata bulanan akaunnya yang dihantar kepada beliau. Tiada sebarang bantahan dibuat oleh defendan terhadap 'force sale' tersebut pada masa itu. Oleh itu, dalam keadaan sedemikian defendan diestop daripada menimbulkan isu 'force sale' tersebut di peringkat ini (lihat perenggan 17).
- (3) Mahkamah telah memutuskan bahawa wang kemudahan tersebut digunakan untuk 'set off' hutang defendan dengan RHB Equities Sdn Bhd dengan persetujuan dan arahan defendan melalui suratnya bertarikh 9 Januari 1998. Oleh itu, soal tentang tindakan tersebut bertentangan dengan Akta 1983, Bursa Rules dan Akta Syarikat adalah tidak timbul. Defendan sendiri gagal mengenalpasti apakah peruntukan sebenar di dalam Akta-Akta tersebut yang dilanggar oleh plaintif apabila melaksanakan 'set off' tersebut mengikut arahan bertulis defendan sendiri. Tiada sebarang peruntukan di dalam Bursa Rules yang melarang tindakan sedemikian (lihat perenggan 19).

D

E

F

G

H

I

- A (4) Mahkamah berpendapat isu bahawa plaintif bukan merupakan 'a licensed money lender' tidak bermerit sama sekali. Plaintif sebagai sebuah syarikat broker saham yang dilesenkan di bawah Akta 1983 yang menjalankan operasi utama berkaitan urusan saham/sekuriti dan perkara-perkara berkaitan dengannya, bukan merupakan seorang
- B 'money lender' mengikut definisi di bawah s 2 Akta 1951. Oleh itu, soal berkaitan mana-mana peruntukan Akta tersebut adalah tidak timbul dan tidak berkaitan dalam kes ini. Tiada apa-apa undang-undang di bawah Akta-Akta berkaitan yang melarang plaintif sebagai sebuah syarikat broker saham yang dilesenkan daripada memberi kemudahan berkaitan urusan saham seperti yang diberikan kepada defendan dalam kes ini (lihat perenggan 20).
- C
- D (5) Mahkamah berpendapat bahawa surat tawaran bagi kemudahan tersebut bukan merupakan satu instrumen atau dokumen yang kena disetamkan mengikut peruntukan s 4 dan Jadual Pertama kepada Akta Setem 1949. Oleh itu, kegagalan untuk setamkan surat tawaran tersebut tidak menjejaskan kesahihannya sebagai 'evidence' di dalam kes ini (lihat perenggan 22); *Malayan Banking Bhd v Agencies Service Bureau Sdn Bhd & Ors* [1982] 1 MLJ 198 diikuti.

E **[English summary]**

- F The plaintiff, a stock broking firm, claimed against the defendant, a customer of the plaintiff, for loss suffered by the defendant in using margin financing facility which was given by the plaintiff to the defendant to purchase shares traded in Bursa Malaysia Berhad. The defendant filed a counterclaim against the plaintiff for the loss suffered by the defendant as a result of the plaintiff's action in force selling part of the Farlim shares which was deposited with the plaintiff as collateral for the margin financing facility. Among the conditions
- G of the facility agreement was that the defendant must ensure that the equity ratio of the facility was not less than 167% at any time and if the 'equity ratio' became less than 167%, the plaintiff is entitled, on its discretion to force sell the shares held as collateral and use the proceeds from the sale to pay for the facility. The equity ratio in the defendant's account dropped to less than
- H 167%. Upon the defendant's failure to increase the equity ratio despite being told to do so, the plaintiff forced sale the collateral shares. The defendant still owed the plaintiff under the facility account to the tune of RM19,631,529.26 (as at 16 August 1998) with continuing interest rate of 19% (including default interest of 1%) from 17 August 1998 until the full settlement. The
- I defendant claimed that the said facility was not used for the purpose of trading of shares in the Bursa Saham Malaysia but instead as a set off against the defendant's debt to RHB Equities Sdn Bhd which was done by the plaintiff without the defendant's consent. The defendant alleged that such set off was in contravention of the letter of offer and had also contravened the

Securities Industry Act 1983 ('1983 Act'), the Bursa Rules and the Companies Act 1965 ('Companies Act'). The defendant also alleged that the offer letter for the facility was not stamped pursuant to the Stamp Act 1949 and the plaintiff could not rely on the said letter. The defendant also raised the issue that the plaintiff was not a licensed money lender and the interest rate imposed by the plaintiff was excessive and contravened the provisions of the Money Lenders Act 1951 ('1951 Act').

Held, allowing the plaintiff's application with costs and dismissing the defendant's counterclaim with costs:

- (1) The defendant's allegations that the margin financing facility was used as a set off against the defendant's debt to RHB Equities Sdn Bhd without his consent was baseless and not supported by any other evidence. According to the defendant's own letter dated 9 January 1998 which was sent to RHB Equities Sdn Bhd (copied to the plaintiff), it clearly showed that the defendant gave his consent and instruction that RHB Equities transfer the Farlim shares to the plaintiff as collateral for the margin financing facility. The defendant also informed RHB Equities Sdn Bhd that the balance due from him with RHB Equities Sdn Bhd would be redeemed by the plaintiff (see para 11).
- (2) The defendant was informed of the forced sale each time it was executed by the plaintiff. The defendant was also aware of the said matter through the monthly statement of account sent to him. There was no objection against the forced sale at that time. Therefore, the court was of the opinion that in such circumstances the defendant was estopped from raising the issue of forced sale at this stage (see para 17).
- (3) The court decided that the said facility monies was used to set off the defendant's debt with RHB Equities Sdn Bhd with the defendant's consent and instruction vide his letter dated 9 January 1998. Therefore, the question of breach of the 1983 Act, Bursa Rules and the 1965 Act does not arise. The defendant himself had failed to identify what was the actual provision in those Acts which the plaintiff had breached when executing the set off according to the written instruction of the defendant himself. There was no provision in the Bursa Rules forbidding such action (see para 19).
- (4) The court was of the opinion that the issue that the plaintiff was not a licensed money lender was totally without merit. The plaintiff as a stock broking company was licensed under the 1983 Act to carry out its main operation in relation to trading of shares/securities and matters connected with it, not as a money lender pursuant to the definition of s 2 of the 1951 Act. Thus, the question of any of the provisions of the

- A said Act did not arise and had not related to this case. No any law under any of the related Acts forbidding the plaintiff as a licensed stock broking company from giving any facility in relation to the trading of shares as was given to the defendant in this case (see para 20).
- B (5) The court was of the opinion that the letter of offer for the said facility was not an instrument or document that required stamping according to the provision of s 4 and the First Schedule to the Stamp Act 1949. Thus, the failure to stamp the letter of offer did not affect its validity as evidence in this case (see para 22); *Malayan Banking Bhd v Agencies Service Bureau Sdn Bhd & Ors* [1982] 1 MLJ 198 followed.]
- C

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai perjanjian kemudahan, lihat 3(2) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2006 Reissue) perenggan 2426–2428.

- D Untuk kes-kes mengenai setem dalam keterangan dokumentar, lihat 7(1) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2006 Reissue) perenggan 1260–1261.

Kes-kes yang dirujuk

Malayan Banking Bhd v Agencies Service Bureau Sdn Bhd & Ors [1982] 1 MLJ 198 (diikut)

E

Undang-undang yang dirujuk

Akta Pemberipinjam Wang 1951 s 2
Akta Perindustrian Sekuriti 1983
Akta Setem 1949 Jadual Pertama s 4

F

Akta Syarikat 1965

Norliza Rasool Khan (Kadir, Andri Aidham & Partners) bagi pihak plaintif. Abd Fareed Abd Ghafoor (VM Mohan, Fareed & Co) bagi pihak defendan.

G **Ramly Ali H:**

- H [1] Tuntutan plaintif terhadap defendan dalam tindakan ini adalah untuk kerugian yang ditanggung oleh defendan dalam menggunakan kemudahan 'margin financing' yang telah diberikan oleh plaintif kepada defendan untuk membeli saham-saham yang diniagakan di Bursa Malaysia Berhad.

- I [2] Manakala defendan pula memfailkan tuntutan balas terhadap plaintif untuk kerugian yang dialami oleh defendan akibat dari tindakan plaintif menjual secara paksa (force sell) sebahagian dari saham-saham yang telah

didepositkan dengan plaintif sebagai kolateral untuk kemudahan 'margin financing' yang telah diberikan oleh plaintif kepada defendan.

A

KES PLAINTIF

[3] Pada masa yang material, plaintif merupakan sebuah firma broker saham, manakala defendan merupakan pelanggan kepada plaintif.

B

[4] Di atas permohonan defendan, plaintif telah menawarkan kemudahan 'margin financing' kepada defendan sehingga had RM22j, untuk membolehkan defendan berurusniaga saham di Bursa Saham Malaysia. Kemudahan tersebut telah ditawarkan mengikut surat bertarikh 9 Januari 1998, di mana ianya telah diterima oleh defendan dengan memberi kolateral dalam bentuk saham-saham Farlim.

C

[5] Antara syarat perjanjian berkaitan kemudahan tersebut ialah:

D

- (a) defendan hendaklah memastikan 'equity ratio' kemudahan tersebut tidak kurang daripada 167% pada bila-bila masa; dan
- (b) sekiranya 'equity ratio' tersebut kurang daripada 167%, plaintif berhak atas budi bicaranya untuk menjual paksa (force sell) saham-saham kolateral tersebut dan hasilnya digunakan untuk membayar kemudahan tersebut.

E

[6] 'Equity ratio' di dalam akaun defendan menurun menjadi kurang daripada 167%. Defendan telah gagal menambah 'equity ratio' tersebut walaupun dipinta berbuat demikian oleh plaintif. Akibatnya, plaintif telah menjual paksa (force sell) saham-saham kolateral berkenaan.

F

[7] Defendan masih berhutang dengan plaintif di bawah akaun kemudahan tersebut sebanyak RM19,631,529.26 (setakat 16 Ogos 1998) dengan kadar faedah berterusan sebanyak 19% (termasuk default interest 1%) daripada 17 Ogos 1998 sehingga penyelesaian penuh.

G

PEMBELAAN DAN TUNTUTAN BALAS DEFENDAN

H

[8] Di dalam pembelaannya, defendan menyatakan:

- (a) kemudahan tersebut bukan untuk kegunaan urusniaga saham di Bursa Saham Malaysia sebaliknya adalah untuk 'set off' jumlah hutang defendan kepada RHB Equities Sdn Bhd yang dilakukan oleh plaintif tanpa persetujuan defendan. Defendan mendakwa 'set off' sedemikian adalah merupakan pelanggaran terhadap surat tawaran berkenaan dan juga melanggar Akta Perindustrian Sekuriti, Bursa Rules dan Akta

I

- A** Syarikat 1965'. Oleh itu, defendan mendakwa beliau tidak 'liable' untuk membayar wang tuntutan plaintif.
- (b) kadar faedah yang dikenakan oleh plaintif adalah 'excessive' dan melanggar peruntukan Money Lenders Act;
- B** (c) notis tuntutan adalah pra-matang (pre-mature) dan defektif;
- (d) surat tawaran kemudahan tidak disetem di bawah Akta Setem 1949 dan plaintif tidak boleh menggunakan surat tersebut.
- C** [9] Defendan seterusnya mengemukakan tuntutan balas seperti berikut:
- (a) defendan telah menggunakan 'third party pledge' sebanyak 8,200,000 saham-saham Farlim pada harga RM6.50/saham dengan jumlah nilai RM53,300,000 pada masa 'pledge' tersebut;
- D** (b) plaintif didakwa telah menjual paksa (force sell) 3,976,000 saham-saham tersebut pada harga RM1.40/saham yang mengakibatkan kerugian besar kepada defendan;
- (c) defendan mendakwa defendan kerugian sebanyak RM19,359,600 akibat tindakan plaintif menjual paksa saham-saham tersebut.
- E**

[10] Semasa perbicaraan, plaintif telah memanggil dua orang saksi manakala defendan sendiri memberi keterangan sebagai saksi pembelaan.

F PENDAPAT MAHKAMAH

- [11] Dakwaan defendan tentang kemudahan 'margin financing' tersebut telah digunakan untuk 'set off' hutang defendan kepada RHB Equities Sdn Bhd tanpa persetujuannya adalah tidak berasas dan tidak disokong oleh mana-mana keterangan lain. Mengikut surat defendan sendiri bertarikh Januari 1998 (eksh B49) yang dihantar kepada RHB Equities Sdn Bhd (salinan kepada plaintif), jelas menunjukkan defendan telah memberi persetujuan dan arahan supaya RHB Equities memindahkan saham-saham Farlim berkenaan kepada plaintif untuk dijadikan kolateral bagi kemudahan 'margin financing' yang berkenaan. Defendan juga memberitahu RHB Equities Sdn Bhd bahawa baki hutang beliau dengan RHB Equities Sdn Bhd akan ditebus (redeem) oleh plaintif. PW1 di dalam keterangannya menyatakan surat tersebut adalah merupakan 'arahan (instruction)' kepada plaintif untuk menebus (redeem) hutang defendan dengan RHB Equities dengan menggunakan wang dari kemudahan 'margin finance' berkenaan. Defendan sendiri di dalam keterangannya di mahkamah mengakui kedudukan tentang surat tersebut. Semasa disoalbalas defendan ada menyatakan:
- G**
- H**
- I**

I did authorise the plaintiff to redeem my facility with RHB Equities' dan 'I did not protest at anytime when the plaintiff redeemed the facility with RHB Equities.

A

[12] Pihak 'third party pledge' (yang mencagarkan saham Farlim tersebut), Madam Chin Ah Moi juga pernah memberi persetujuan agar saham Farlimnya dipindahkan daripada RHB Equities Sdn Bhd kepada plaintiff seperti yang diarahkan oleh defendan melalui suratnya bertarikh 9 Januari 1998.

B

[13] Terdapat juga keterangan bahawa defendan telah membuat ansuran bayaran terhadap kemudahan tersebut pada 22 Januari 1998, 5 Februari 1998, 26 Februari 1998 dan 14 April 1998. Oleh itu, dakwaan defendan yang beliau tidak 'liable' terhadap hutang yang dituntut adalah tidak bermerit.

C

D

[14] Defendan juga melalui suratnya bertarikh 20 April 1998 pernah membuat cadangan untuk penyelesaian hutang di dalam akaunnya berkaitan kemudahan tersebut. Cadangan ini telah dipersetujui oleh plaintiff melalui surat bertarikh 12 Mei 1998. Malangnya defendan gagal menunaikan janji penyelesaiannya. Melalui surat bertarikh 14 Mei 1998, defendan memohon kepada plaintiff untuk menangguhkan (defer) bayaran yang dicadangkan. Selepas itu pada 25 Ogos 1998 defendan sekali lagi membuat cadangan baru untuk penyelesaian hutangnya. Cadangan kali ini tidak dipersetujui oleh plaintiff.

E

F

[15] Dari keterangan tersebut, mahkamah berpuas hati bahawa defendan mengakui hutangnya kepada plaintiff di bawah akaun kemudahan tersebut. Tidak dinafikan, plaintiff telah pun mengeluarkan (disbursed) wang kemudahan tersebut untuk benefit defendan. Sekurang-kurangnya hutang defendan dengan RHB Equities Sdn Bhd telahpun diselesaikan melalui wang kemudahan tersebut. Untuk mengatakan yang beliau tidak 'liable' terhadap hutang di bawah kemudahan tersebut adalah satu perkara yang tidak masuk akal dan tidak dapat diterima oleh mahkamah ini.

G

H

[16] Salah satu terma perjanjian kemudahan tersebut ialah defendan dikehendaki mengekalkan 'equity ratio' tidak kurang daripada 167% pada setiap masa. Defendan gagal berbuat demikian. Melalui surat-surat bertarikh 2 Jun 1998, 3 Julai 1998, 6 Julai 1998 dan 16 Julai 1998 defendan telah diberitahu tentang kekurangan 'equity ratio' tersebut dan plaintiff mengarahkan defendan untuk menambah (top up) kolateralnya, kalau tidak, defendan telah diberitahu bahawa plaintiff akan 'force sell' saham kolateral yang dicagarkan.

I

- A [17] Defendan terus gagal mematuhi arahan plaintif tersebut. Akibatnya plaintif telah 'force sell' saham Farlim berkenaan untuk tujuan bayaran balik kemudahan tersebut. Defendan telah diberitahu tentang 'force sale' tersebut setiap kali ianya dilaksanakan oleh plaintif. Defendan juga mengetahui tentang perkara tersebut melalui penyata bulanan akaunnya yang dihantar kepada beliau. Tiada sebarang bantahan dibuat oleh defendan terhadap 'force sale' tersebut pada masa itu. Oleh itu, mahkamah berpendapat, dalam keadaan sedemikian defendan diestop daripada menimbulkan isu 'force sale' tersebut di peringkat ini.
- B
- C [18] Defendan mendakwa beliau tidak pernah menerima surat, notis dan penyata akaun yang dihantar oleh plaintif. Mahkamah kurang percaya dengan dakwaan ini kerana terdapat bukti yang menunjukkan defendan pernah menerima surat-surat dan notis tuntutan yang dihantar kepadanya di alamat yang sama, dan defendan pernah membalas surat-surat tersebut (lihat eksh B60, B61, B67 dan B68). Surat-surat dan notis yang dihantar oleh plaintif kepada defendan tidak pernah dikembalikan oleh pihak pos.
- D
- E [19] Mahkamah telah memutuskan bahawa wang kemudahan tersebut digunakan untuk 'set off' hutang defendan dengan RHB Euqities Sdn Bhd dengan persetujuan dan arahan defendan melalui suratnya bertarikh 9 Januari 1998. Oleh itu, soal tentang tindakan tersebut bertentang dengan Akta Perindustrian Sekuriti, Bursa Rules dan Akta Syarikat 1965 adalah tidak timbul. Defendan sendiri gagal mengenalpasti apakah peruntukan sebenar di dalam Akta-Akta tersebut yang dilanggar oleh plaintif apabila melaksanakan 'set off' tersebut mengikut arahan bertulis defendan sendiri. Tiada sebarang peruntukan di dalam Bursa Rules yang melarang tindakan sedemikian.
- F
- G [20] Defendan juga menimbulkan isu tentang plaintif bukan merupakan 'a licensed money lender'. Mahkamah berpendapat isu ini tidak bermerit sama sekali. Plaintif sebagai sebuah syarikat broker saham yang dilesenkan di bawah Akta Perindustian Sekuriti 1983 yang menjalankan operasi utama berkaitan urusan sahah/sekuriti dan perkara-perkara berkaitan dengannya, bukan merupakan seorang 'money lender' mengikut definisi di bawah s 2 Akta Pemberipinjam Wang 1951. Oleh itu, soal berkaitan, mana-mana peruntukan Akta tersebut adalah tidak timbul dan tidak berkaitan dalam kes ini. Tiada apa-apa undang-undang di bawah Akta-Akta berkaitan yang melarang plaintif sebagai sebuah syarikat broker saham yang dilesenkan daripada memberi kemudahan berkaitan urusan sahah seperti yang diberikan kepada defendan dalam kes ini.
- H
- I
- [21] Notis tuntutan (letter of demand) yang dikeluarkan oleh plaintif terhadap defendan di dalam kes ini tidak pra-matang dan tidak defektif

seperti yang didakwa oleh defendan. Defendan telah gagal mematuhi beberapa notis untuk 'top up' saham koleteralnya agar 'equity ratio' berkenaan tidak berada di bawah paras 167%. Empat notis telah diberikan, tetapi defendan masih gagal berbuat seperti yang disahkan. Selepas itu, plaintif telah melaksanakan 'force sale' ke atas saham-saham Farlim berkenaan. Akibatnya masih terdapat hutang yang masih tertunggak dan perlu dibayar oleh defendan kepada plaintif di bawah akaun kemudahan tersebut. Ini bermakna defendan telah pun melakukan 'breach' terhadap perjanjian kemudahan tersebut. Dalam keadaan sedemikian, adalah kena pada tempat dan masanya bagi plaintif untuk mengeluarkan notis tuntutan kepada defendan. Notis tersebut adalah sah.

A

B

C

[22] Defendan juga mendakwa surat tawaran bagi kemudahan tersebut adalah tidak sah sebab tidak disetamkan di bawah Akta Setem 1949. Mahkamah berpendapat surat tawaran bagi kemudahan tersebut bukan merupakan satu instrumen atau dokumen yang kena disetamkan mengikut peruntukan s 4 dan Jadual Pertama kepada Akta Setem 1949 (lihat kes *Malayan Banking Bhd v Agencies Service Bureau Sdn Bhd & Ors* [1982] 1 MLJ 198).

D

Oleh itu, kegagalan untuk setamkan surat tawaran tersebut tidak menjejaskan kesahihannya sebagai 'evidence' di dalam kes ini.

E

KEPUTUSAN

[23] Di atas pertimbangan di atas, mahkamah memutuskan tuntutan plaintif terhadap defendan dibenarkan dengan kos dan tuntutan balas defendan terhadap plaintif ditolak dengan kos.

F

Tuntutan plaintif dibenarkan dengan kos dan tuntutan balas defendan ditolak dengan kos.

G

Reported by Sally Kee

H

I